



283/07.05.2018

Biroul permanent al Consiliului Legislativ
66, 04.04.2018

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.104/2008 privind prevenirea și combaterea producerii și traficului ilicit de substanțe dopante cu grad mare de risc

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.104/2008 privind prevenirea și combaterea producerii și traficului ilicit de substanțe dopante cu grad mare de risc, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.b66 din 27.03.2018 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D193/6.03.2018,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.104/2008 pentru prevenirea și combaterea producerii și traficului ilicit de substanțe dopante cu grad mare de risc, urmând a se realiza o clasificare a substanțelor dopante în două categorii, substanțe dopante cu grad mare de risc și substanțe dopante specifice, aspect care determină numeroase intervenții asupra normelor actuale, inclusiv în ceea ce privește modificarea titlului actului normativ.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. **Din punct de vedere al dreptului Uniunii Europene**, precizăm că, în acest domeniu, **competența de reglementare revine exclusiv autorităților naționale de la nivelul fiecărui stat membru al Uniunii**, dar în acord cu exigențele în materie stabilite la nivelul unor organizații internaționale, precum Consiliul Europei, dar și cu orientările europene în domeniu.

În pofida absenței unei reglementări exprese statuate la nivelul organismelor Uniunii Europene, se pot consemna totuși, în ultima

perioadă, preocupări tot mai insistente ale instituțiilor Uniunii în direcția combaterii traficului ilicit cu substanțe dopante.

Astfel, semnalăm o serie de documente cu valoare de recomandare pentru statele membre, în sensul combaterii traficului ilicit de substanțe dopante, cum ar fi *Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și către Consiliu - „Spre un răspuns european mai ferm la problema drogurilor”* (COM(2011) 689), *Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor - „Dezvoltarea dimensiunii europene a sportului”* (COM(2011) 12), precum și *Cartea Albă privind Sportul* adoptată de Comisia Europeană (COM(2007) 391).

În economia acestui ultim document programatic al Uniunii Europene, ce își propune să trateze problemele legate de sport, având ca obiectiv generarea unei orientări strategice referitoare la rolul sportului în Europa, perceput ca fenomen social și economic în plină ascensiune în contextul dezideratului privind îmbunătățirea sănătății publice prin activități fizice, se regăsește, distinct abordată, **problematica luptei contra dopajului**. Astfel, *„Comisia recomandă ca, pe întregul teritoriu al UE, comerțul cu substanțe dopante ilicite să fie tratat în aceeași modalitate în care este tratat comerțul cu droguri ilicite”*.

Mai mult, Comisia, prin **Comunicarea COM(2011) 12**, *„încurajează tendința actuală a statelor membre ale Uniunii de a introduce dispoziții de drept penal pentru a combate traficul de substanțe dopante efectuat de rețelele organizate sau de a consolida dispozițiile existente”*.

Totodată, prin **COM(2011) 689**, se atrage atenția asupra faptului că piața drogurilor ilicite este în continuă evoluție în scopul de a eluda controalele și confiscările, noile tehnologii facilitând dezvoltarea unor metode inovatoare pentru contrabandă în cadrul UE. De asemenea, *„pentru a crește capacitatea de adaptare, traficanții își diversifică activitatea, devenind traficanți de droguri multiple (făcând contrabandă cu mai multe droguri sau cu substanțe dopante ilicite care au efecte dăunătoare asupra sănătății atleților)”*.

3. Având în vedere amploarea și consistența intervențiilor legislative propuse asupra actului normativ de bază, concretizate prin modificări substanțiale ale textelor, precum și introducerea a numeroase noi articole prin care se instituie obligații și proceduri care nu au mai fost reglementate, în acord cu prevederile art.61 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

apreciem că s-ar impune abrogarea vechii reglementări și înlocuirea acesteia cu un nou act normativ.

4. La prezenta formă, ca observație de ordin general, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, **părțile dispozitive ale punctelor subsumate art.I** trebuie redactate potrivit următoarelor exemple:

„Alineatul/alineatele (...) al/ale articolului ... se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”;

„După alineatul (...) al articolului ... se introduc ... noi alineate, alin.(...) și alin.(...), cu următorul cuprins:”;

„După articolul ...se introduc ... noi articole, art... - ..., cu următorul cuprins:”;

„După articolul ...se introduce un nou articol, art...., cu următorul cuprins:”.

5. Având în vedere intervențiile legislative preconizate, pentru asigurarea unei reglementări complete, este necesară și modificarea **art.11 alin.(1)**, precum și a **art.23 și 25** din actul normativ de bază, norme în cuprinsul cărora se regăsește expresia „substanțe dopante cu grad mare de risc”.

6. Precizăm că **primul articol** al proiectului, este necesar ca să fie marcat ca „Art.I”.

7. La partea introductivă a art.I, pentru o informare corectă și completă, termenul „publicată” se va înlocui cu termenul „republicată”, iar după prezentarea datelor de identificare a editorialului în care a fost republicată Legea nr.104/2008, se va introduce sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

8. La **pct.1 al art.I**, având în vedere natura intervenției propuse, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„1. Titlul legii se modifică și va avea următorul cuprins:”.

9. La art.1 alin.(3), astfel cum este propus la **pct.2**, semnalăm că, fără a declara neconstituțională soluția legislativă similară privind actualizarea anexelor la Legea nr.143/2000, Curtea Constituțională a subliniat în Decizia nr.326/2012 că, *„ținând seama de sistemul juridic românesc, Curtea găsește că un atare mod de legiferare ar trebui evitat, pentru că poate avea repercusiuni iremediabile cu privire la precizia, claritatea, previzibilitatea și accesibilitatea normelor de incriminare”*.

10. Având în vedere că la **pct.3** sunt modificate două dintre cele trei alineate ale art.2, iar la **pct.4** se introduc două noi alineate în cadrul aceluiași articol, este necesară comasarea acestor puncte într-unul

singur, care să vizeze modificarea în întregime a art.2 și redarea acestuia în configurația dorită.

Pe cale de consecință, punctele subsecvente urmează a fi renumerotate.

Pe de altă parte, la normele propuse pentru alin.(2) și (3), întrucât apartenența anexei la proiect este prevăzută la art.1 alin.(2), sintagma „care face parte integrantă din prezenta lege” se va elimina, ca inadecvată, urmând ca termenul „anexa” să fie redat sub forma „anexă”.

Observația este valabilă și pentru norma propusă pentru alin.(5) al art.2, în cuprinsul căruia sintagma „în anexa la prezenta lege” se va înlocui cu expresia „în anexă”.

11. La actualul **pct.5** este necesară înlocuirea expresiei „Capitolul II:” cu expresia „Titlul Capitolului II se modifică și va avea următorul cuprins:”. În continuare, se va reda titlul modificat. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru actualul **pct.10**.

12. La actualul **pct.7**, semnalăm că, deși în partea introductivă a **art.4 alin.(1)** se precizează că sunt 9 membri în Consiliu, după a 9-a enumerare, cea de la lit.i), mai este inserată, prin scriere de mână, enumerarea marcată ca lit.j), care se referă la încă un membru al Consiliului, rezultând astfel un număr de 10 membri.

Ca urmare, este necesară corelarea normelor, în funcție de soluția legislativă dorită, fiind necesară, eventual, și reformularea normei propusă pentru alin.(7) al aceluiași articol, care se referă la două treimi din numărul membrilor Consiliului.

La **alin.(7)**, semnalăm folosirea unei terminologii neunitare față de norma propusă pentru art.6 alin.(2). Astfel, dacă la alin.(7) al art.4 se prevede că în cadrul activității sale Consiliul **emite** avize consultative, la alin.(2) al art.6 se precizează că în exercitarea atribuțiilor sale Consiliul **adoptă** avize consultative. Este necesară, de aceea, corelarea textelor.

13. La actualul **pct.12**, în textul propus pentru art.9 alin.(3), deoarece titlul Legii nr.227/2006 mai este redat în cadrul actului de bază la art.2 alin.(1), este necesară eliminarea acestuia. În plus, pentru o informare completă asupra Legii nr.227/2006, după termenul „republicată” se va introduce sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

14. La actualul **pct.13**, semnalăm următoarele:

14.1. Referitor la **art.9¹ alin.(3)**, precizăm că trimiterea la „entitățile prevăzute la alin.(1)” reprezintă, de fapt, o trimitere la altă normă de trimitere, în raport cu identificarea entităților avute în vedere

de text. Pentru un spor de rigoare normativă, propunem înlocuirea sintagmei „al entităților prevăzute la alin.(1), pentru care se solicită autorizarea” cu expresia „al entităților pentru care se solicită autorizarea potrivit alin.(1)”.

14.2. La **art.9¹ alin.(4)**, pentru un spor de precizie normativă, expresia „ale certificatului prevăzut la alin.(1) - (3)” trebuie înlocuită cu sintagma „ale certificatului prevăzut la art.9 alin.(1)”.

14.1. Pentru asigurarea unei reglementări complete, **art.9¹** ar trebui să cuprindă, într-un alineat distinct, o normă similară celei prevăzute în prezent la art.9 alin.(7), potrivit căreia metodologia, modul și condițiile de organizare a cursului de instruire anti-doping, condițiile și modul de eliberare a atestatului de absolvire se stabilesc prin ordin al președintelui Agenției Naționale Anti-Doping. Precizăm că, prin modificarea art.9, propusă la pct.12, această normă dispare, astfel că rămâne fără temei legal emiterea respectivului ordin.

14.2. La **art.9²**, pentru evitarea normelor de trimitere la alte norme de trimitere, în cuprinsul alin.(2), expresia „entitățile prevăzute la alin.(1)” trebuie înlocuită cu sintagma „entitățile prevăzute la art.9 alin.(1)”.

Pentru același motiv, la alin.(4), expresia „entitățile prevăzute la alin.(1) și (2)” trebuie reformulată, astfel încât din text să rezulte cu claritate că se are în vedere situația în care, după eliberarea certificatului de funcționare din punct de vedere al reglementărilor anti-doping, entitățile prevăzute la art.9 alin.(1) comercializează noi suplimente alimentare, sunt obligate să comunice Agenției lista acestora.

15. La actualul **pct.14**, pentru respectarea exigențelor de redactare, textul propus pentru art.10 trebuie marcat prin abrevierea „Art.10”.

16. La actualul **pct.16**, norma propusă pentru art.14 alin.(3) nu este suficient de precisă, întrucât din redactare ar putea rezulta că sancțiunile se aplică entităților prevăzute la alin.(1), nu celor prevăzute la alin.(3). Pentru acest motiv, textul ar putea fi reformulat, potrivit următorului model: „Săvârșirea faptelor prevăzute la alin.(1) și (2) de către ... constituie contravenție și se sancționează cu sancțiunile prevăzute la alin.(1) și, respectiv, alin.(2)”.

La art.14 alin.(4), semnalăm că din redactarea normei nu rezultă cu suficientă claritate care sunt situațiile în care se dispune încetarea activității autorizate și care sunt cazurile în care se dispune închiderea unității.

Pe de altă parte, precizăm că norma trebuie să aibă ca obiect stabilirea sancțiunilor contravenționale, și nu obligația agentului constatatator de a le dispune (această obligație derivă din prevederea ca sancțiuni a respectivelor măsuri). Propunem, de aceea, reformularea normei. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru art.15 alin.(2), art.16 alin.(2) și 16¹ alin.(2) astfel cum sunt propuse la actualele **pct.17, 18 și, respectiv, 19**.

În plus, la art.15 alin.(2) și art.16¹ alin.(2), precizăm că din redactarea textelor rezultă că aplicarea sancțiunii contravenționale complementare este lăsată la aprecierea agentului constatatator, soluție legislativă care nu poate fi acceptată. Este necesară, de aceea, reanalizarea normelor.

17. La actualul **pct.17**, referitor la art.15 alin.(3), semnalăm că, potrivit art.28 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, se poate prevedea și posibilitatea contravenientului de a achita **pe loc** jumătate din minimul amenzii, nu doar în termenul de 48 de ore. În cazul în care se are în vedere și acordarea acestei posibilități, textul trebuie să o prevadă în mod expres.

Pe de altă parte, din redactarea propusă în proiect rezultă că procesul-verbal nu s-ar putea înmâna contravenientului, ci ar trebui întotdeauna comunicat acestuia în condițiile art.26 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001. Este de analizat dacă o astfel de soluție legislativă, derogatorie de la reglementarea generală, este potrivită în contextul dat.

Indiferent de soluția legislativă aleasă, pentru corelare cu dispozițiile art.28 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, propunem completarea textului cu o precizare referitoare la obligația agentului constatatator de a face mențiune în procesul-verbal despre posibilitatea acordată de lege contravenientului.

Observațiile sunt valabile, în mod corespunzător, și pentru art.16⁴, astfel cum este propus la actualul **pct.19**.

În plus, pentru o mai bună sistematizare a normelor, la art.15, textul alin.(5) trebuie prevăzut după alin.(3).

La alin.(4), pentru un spor de rigoare în exprimare, sintagma „pe perioada” trebuie redată sub forma „în perioada”.

18. Având în vedere intervențiile legislative suferite de actul normativ de bază de la intrarea sa în vigoare, prin proiect trebuie abrogat și art.22, care nu mai are aplicabilitate. Pentru acest motiv, după actualul pct.24 trebuie introdus un nou punct, cu următorul cuprins:

„Articolul 22 se abrogă”.

19. La **art.II**, pentru asigurarea unei reglementări complete, în acord cu uzanța normativă în domeniu, textul trebuie să prevadă înlocuirea respectivei sintagme „în toate actele normative în vigoare”.

20. Semnalăm că norma din cuprinsul **art.III** referitoare la obligația depunerii la Agenție a listei cu suplimente alimentare comercializate trebuie prevăzută în cadrul Legii nr.104/2008, de care se leagă tematic, urmând ca art.III să prevadă doar termenul în care trebuie depusă această listă.

În plus, trimiterea din cuprinsul alin.(2) trebuie să precizeze actul normativ din care fac parte respectivele prevederi.

În cazul în care dispozițiile art.III vor fi integrate în cuprinsul Legii nr.104/2008, sunt necesare, de asemenea, intervenții asupra art.18 și 18¹, propuse la actualele pct.22 și 23, astfel încât acestea să se refere și la respectivele contravenții.

21. La **art.IV**, precizăm că textul trebuie să facă trimitere la **toate** punctele art.I prin care se intervine legislativ asupra prevederilor din actul normativ de bază referitoare la contravenții sau prin care se introduc dispoziții referitoare la contravenții, potrivit următorului model: „Dispozițiile art.I pct...”.

Precizăm că, în situația în care normele din art.III vor fi integrate în actul normativ de bază, trimiterea trebuie să aibă în vedere și punctul/punctele art.I prin care se introduc respectivele prevederi.

Totodată, pentru corectitudinea normei, expresia „intră în vigoare în termen de 30 de zile” trebuie redată sub forma „intră în vigoare **la** 30 de zile”.

22. La **art.V**, pentru rigoarea normei, în finalul textului trebuie introdusă expresia „aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.956/2011”.

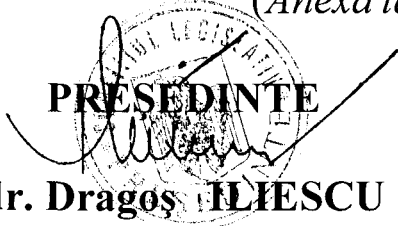
23. Referitor la norma prevăzută după art.VI, care vizează înlocuirea anexei, intervenție care nu este marcată, precizăm că aceasta trebuie să constituie ultimul punct al **art.I** și trebuie reformulată, astfel:

„Anexa se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta lege”.

Corespunzător acestei observații, **anexa** la proiect se va marca, astfel:

„Anexă

(Anexa la Legea nr.104/2008)”.


PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 295/03.04.2018

L. nr. 104/2008

M. Of. nr. 375/16 mai 2008

Lege privind prevenirea și combaterea producerii și traficului ilicit de substanțe dopante cu grad mare de risc

1 republicare cu
renumerotare

M. Of. nr. 451/28 iun. 2011

Lege privind prevenirea și combaterea producerii și traficului
ilicit de substanțe dopante cu grad mare de risc

2 modificări prin

L. nr. 187/2012

M. Of. nr. 757/12 nov. 2012

la data de 1 februarie 2014, modifică art. 1

Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind
Codul penal

alin. (3), art. 19, art. 22;

abrogă art. 20, art. 21, art. 25 alin. (3)

Decizia Î.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014

3 modificări prin

H.G. nr. 1254/2012

M. Of. nr. 876/21 dec. 2012

modifică și completează anexa

Hotărâre pentru modificarea și completarea Listei substanțelor
dopante cu grad de mare risc

4 modificări prin

L. nr. 128/2014

M. Of. nr. 744/13 oct. 2014

modifică art. 19

Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2006
privind prevenirea și combaterea dopajului în sport, precum și
pentru modificarea Legii nr. 104/2008 privind prevenirea și
combaterea producerii și traficului ilicit de substanțe dopante
cu grad mare de risc

Hotărâre privind aprobarea structurii organizatorice și a Regulamentului de organizare și funcționare ale Agenției Naționale Anti-Doping

- 1 republicare cu renumerotare M. Of. nr. 41/19 ian. 2010
Hotărâre privind aprobarea structurii organizatorice și a Regulamentului de organizare și funcționare ale Agenției Naționale Anti-Doping

- 2 modificări prin L. nr. 10/2011 M. Of. nr. 180/15 mar. 2011 *înlocuiește sintagma "substanțe cuprinse în "lista interzisă"" cu sintagma "substanțe dopante cu grad mare de risc"*
Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 104/2008 privind prevenirea și combaterea traficului ilicit de substanțe cuprinse în "lista interzisă"

- 3 modificări prin H.G. nr. 942/2012 M. Of. nr. 676/27 sep. 2012 *modifică și completează anexa nr. 2*
Hotărâre pentru modificarea și completarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.522/2006 privind aprobarea structurii organizatorice și a Regulamentului de organizare și funcționare ale Agenției Naționale Anti-Doping

- 4 modificări prin H.G. nr. 547/2013 M. Of. nr. 499/8 aug. 2013 *modifică art. 1 alin. (2);
înlocuiește anexa nr. 1*
Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1.522/2006 privind aprobarea structurii organizatorice și a Regulamentului de organizare și funcționare ale Agenției Naționale Anti-Doping

- 5 modificări prin H.G. nr. 1044/2014 M. Of. nr. 877/3 dec. 2014 *modifică art. 1 alin. (2);
modifică și completează anexa nr. 2;
înlocuiește anexa nr. 1*
Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1522/2006 privind aprobarea structurii organizatorice și a Regulamentului de organizare și funcționare ale Agenției Naționale Anti-Doping

- 6 modificări prin H.G. nr. 521/2016 M. Of. nr. 584/1 aug. 2016 *modifică art. 1 alin. (2), anexa nr. 2;
modifică și înlocuiește anexa nr. 1*
Hotărâre privind atribuțiile, organizarea, funcționarea, numărul de posturi și structura organizatorică ale Laboratorului de control doping și pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1.522/2006 privind aprobarea structurii organizatorice și a Regulamentului de organizare și funcționare ale Agenției Naționale Anti-Doping

- 7 modificări prin L. nr. 153/2017 M. Of. nr. 492/28 iun. 2017 *abrogă art. 13 alin. (2)*
Lege-cadru privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

v. art. 48 din O.U.G. nr. 63/2017(cu ref. la suplimentarea nr. de posturi prev. la cap. III, lit. C din anexa nr. I)

- 8 modificări prin H.G. nr. 744/2017 M. Of. nr. 816/16 oct. 2017 *modifică art. 1 alin. (2);
modifică și înlocuiește anexa nr. 1*
Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1.522/2006 privind aprobarea structurii organizatorice și a Regulamentului de organizare și funcționare ale Agenției Naționale Anti-Doping

L. nr. 227/2006

M. Of. nr. 518/15 iun. 2006

Lege privind prevenirea și combaterea dopajului în sport

Notă: (în cuprinsul actelor normative în vigoare se înlocuiește: Agenția Națională Antidoping cu Agenția Națională Anti-Doping; Agenția Mondială Antidoping cu Agenția Mondială Anti-Doping; Codul Mondial Antidoping cu Codul Mondial Anti-Doping.)

**1 republicare cu
renumerotare**

M. Of. nr. 156/1 mar. 2016

Lege privind prevenirea și combaterea dopajului în sport

2 modificări prin

O.U.G. nr. 40/2016

M. Of. nr. 490/30 iun. 2016

Ordonanță de urgență privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative

*modifică art. 4 alin. (1), art. 5;
introduce art. 5_1*

3 modificări prin

L. nr. 153/2017

M. Of. nr. 492/28 iun. 2017

Lege-cadru privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

abrogă art. 16—19

v. art. 48 din O.U.G. nr. 63/2017(cu ref. la suplimentarea nr. de posturi prev. la cap. III, lit. C din anexa nr. I)

H.G. nr. 956/2011

M. Of. nr. 704/5 oct. 2011

Hotărâre privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 104/2008 privind prevenirea și combaterea producerii și traficului ilicit de substanțe dopante cu grad mare de risc